Для проведения первой итерации примем: $p_1 = 1$; $p_2 = 1$. В дальнейшем будем регулировать только цену $p_2$.

Решение оптимизационных задач регионов при $P = (1,1)$ дает следующие значения переменных вывоза и ввоза:

$$v_1^1 = 8{,}482;\ w_1^2 = 8{,}659 \text{ и } v_2^2 = 11{,}433;\ w_2^1 = 11{,}256,$$

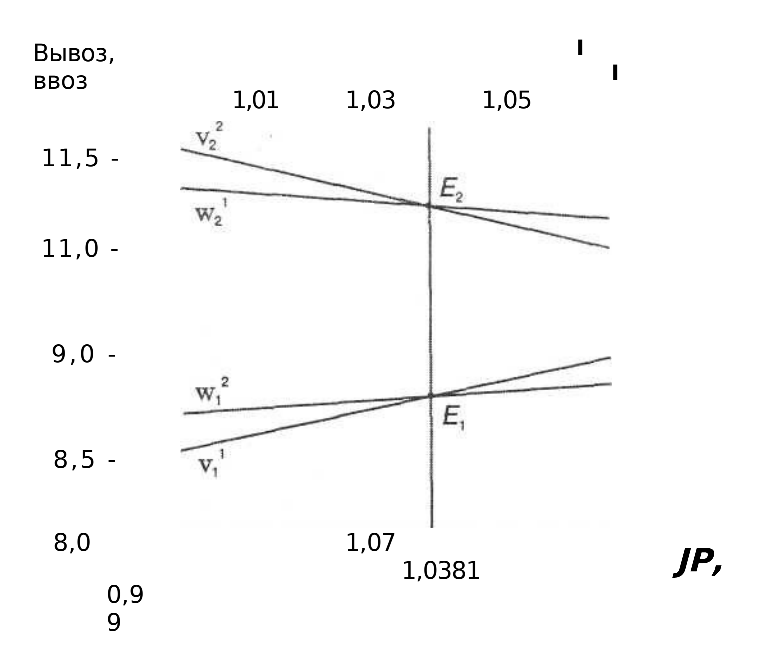
т.е. по сырью спрос больше предложения, по топливу, наоборот, предложение больше спроса. Поэтому для выравнивания спроса и предложения одновременно по двум товарам необходимо испытывать различные соотношения цен (табл. 4.35). Для каждого соотношения цен находятся оптимальные решения моделей регионов.

*Таблица 4.35.* **Спрос и предложение по сырью и топливу при разных ценах обмена**

| Переменные обмена | Раунды торговли | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | $p_1 = 1$<br>$p_2 = 1$ | $p_1 = 1$<br>$p_2 = 1{,}035$ | $p_1 = 1$<br>$p_2 = 1{,}045$ | $p_1 = 1$<br>$p_2 = 1{,}038$ |
| $v_1^1$ | 8,482 | 8,692 | 8,751 | 8,710 |
| $w_2^1$ | 11,256 | 11,079 | 11,029 | 11,064 |
| $v_2^2$ | 11,433 | 11,093 | 10,999 | 11,064 |
| $w_1^2$ | 8,659 | 8,707 | 8,720 | 8,711 |
| Дисбаланс | | | | |
| $v_1^1 - w_1^2$ | −0,177 | −0,15 | 0,031 | −0,001 |
| $v_2^2 - w_2^1$ | 0,177 | 0,14 | −0,030 | 0 |

На рис 4.9, отображающем данные табл. 4.35, линии предложения (вывоза) и спроса (ввоза) пересекаются в точках равновесия $E_1$ и $E_2$, соответствующих соотношению цен $p_2/p_1 = 1{,}0381$. Специфика графика состоит в том, что по первому продукту спрос и предложение при увеличении отношения $p_2/p_1$ растут, но с разной скоростью; а по второму продукту, наоборот, спрос и предложение падают, но также с разной скоростью.

Таким образом, на четвертой итерации (раунде виртуальной торговли) получаем равновесное решение с точностью до третьего знака после запятой.



Вывоз,
ввоз
1,01
1,03
1,05
$v_2^2$
11,5 -
$E_2$
$w_2^1$
11,0 -
9,0 -
$w_1^2$
$E_1$
8,5 -
$v_1^1$
8,0
1,07
1,0381
JP,
0,9
9

Рис. 4.9 Зависимости предложения (вывоза) и спроса (ввоза) от соотношения цен обмена

Цены равновесия: $p_1 = 1$, $p_2 =$ 1,038. Переменные региона *А;*

JC,'=22; *x*| = 58,21; <= 31,24;

v,! = 8,71; w ' = 11,06; z¹ = 53,21.

Переменные региона *Б:*

$x^2_2 = 26{,}76$; *x;* = 27,28; $x^2_4 = 22{,}22$;

*v*| =11,06; $w_t^2$ =8,71; $г^2$ = 33,71.

Общий объем максимизируемого конечного спроса равен 86,92. При этом /{ = 0,6122, <у/ = о,3878.

Для демонстрации соотношений решений МЭВР и ОМММ найдем решение По второй модели при $Я^1 = 0{,}6122$, $Я^2 = 0{,}3878$.

Это решение немного отличается от решения МЭВР и близко к выбранному ранее варианту 2. Целевые переменные: $z = 87{,}34$; $z^1 = 53{,}47$; $z^2 = 33{,}87$. Переменные первого региона: $x_1^1 = 22$; $x_3^1 = 60$; $x_4^1 = 31{,}39$. Переменные второго региона: $x_2^1 = 26{,}82$; $x_3^2 = 26{,}72$; $x_4^2 = 22{,}30$. Межрегиональные переменные: $x_1^{12} = 8{,}49$; $x_2^{21} = 11{,}23$; $x_3^{12} = 3{,}82$. Различия между решениями объясняются "демонстрационным" упрощением условий МЭВР: величина $x_3^{12}$ была зафиксирована на уровне 2,77, а ее оптимальное значение — 3,82. Очевидно, эта погрешность может быть устранена.

Принципиально важный результат сопоставления решений ОМММ и МЭВР заключается в том, что *точка экономического равновесия принадлежит множеству Парето, т.е. является одним из решений задачи векторной оптимизации многорегиональной системы.*

Модель экономического взаимодействия регионов (МЭВР) может использоваться двояким образом: во-первых, как аналитический инструмент центра, имитирующий процесс поиска лучших вариантов развития регионов и согласования региональных и национальных интересов; во-вторых, как идеализированная схема процесса горизонтального согласования прогнозов развития регионов. МЭВР в более расширенном виде, чем описанная выше, ранее применялась для исследования экономических отношений между республиками СССР, а в настоящее время применяется для имитации экономического взаимодействия крупных регионов России.

## Ключевые понятия

- Структурная модель региона
- Функциональная модель региона
- Модель межотраслевых материальных связей региона
- Коэффициент прямых затрат
- Коэффициент полных затрат
- Продуктивность матрицы межотраслевого баланса
- Модель межотыраслевых зависимостей цен и добавленной стоимости
- Полные затраты на вывоз продукции



Глава 5

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИНАМИКА И ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Анализ тенденций в социально-экономическом положении регионов и развитии межрегиональных экономических связей служит нескольким целям. Он необходим, во-первых, для понимания

существа наблюдаемых процессов и роли влияющих на них факторов; во-вторых, для выявления важных особенностей регионов, проблемных и критических ситуаций в их развитии, в-третьих, для оценки возможных последствий происходящих процессов, в-четвертых, для выработки мер воздействия на эти процессы в нужных направлениях посредством различных средств государственного регулирования. Объективная диагностика — первый и необходимый шаг для выбора правильного лечения.

## 5.1
## Региональные аспекты переходного периода

### 5.1.1.
### Физико-географический фон и исторические наслоения

Многие свойства современной пространственной структуры российской экономики

слОВлены физико-географическими факторами или многовековым истори- наследием: огромная территория и ее периферийное положение в , суровые климатические условия и низкая плотность населения на й части территории, пространственный разрыв между сосредоточе- природных ресурсов, населения, производства. Все это — постоянный rboH для регионального развития страны.

Другая группа современных региональных особенностей России — это следствие пространственной организации хозяйства, осуществлявшейся в советский период.

До конца 1980-х гг. проводилась активная политика изменения размещения производительных сил страны, результатами которой явились масштабное освоение природных ресурсов периферийных регионов и общий сдвиг производительных сил на Восток и Север, индустриализация и урбанизация ранее отсталых аграрных регионов, создание новых транспортных коммуникаций[1]. Однако многие формы пространственной организации, характерные для административно-плановой системы централизованного управления и экстенсивного экономического развития, стали неэффективными в новых экономических, социальных, политических условиях. Наибольшие заботы создают такие свойства сложившейся пространственной структуры национальной экономики, как чрезмерная концентрация многих производств, узкая специализация регионов, большие расстояния между производителями и потребителями, существование моногородов (в том числе "закрытых"), сращивание социальной инфраструктуры поселений с производственными предприятиями, избыточное население на Севере, многочисленные зоны экологического бедствия, критическое состояние малых городов, деградация многих сельских местностей.

Это тяжелое наследие нельзя объяснить только просчетами в планировании и управлении, хотя их было немало. Решающее влияние имели коренные, качественные свойства существовавшей государственно-экономической системы: экстенсивная эксплуатация природных ресурсов, компенсирующая Неэффективность их использования (отсюда непрерывное движение в новые сырьевые регионы), милитаризация экономики (в том числе создание городов и Целых агломераций с преобладанием предприятий ВПК), хроническая Нехватка ресурсов на развитие нормальной коммуникационной и социальной инфраструктуры, политический экстремизм, выражавшийся в принуди-

Изл Основные этапы, проблемы и результаты политики размещения производительных сил 1до<-Жень1 в работе: Планирование размещения производительных сил СССР. 4.1,2. М.: Экономика, 1986, а также в соответствующих разделах учебников по экономической географии.

тельном переселении крестьянства, создании архипелага ГУЛАГ. Вместе тем появление новых энергетических и сырьевых баз, строительство больщ с числа крупных предприятий, повышенный спрос на рабочую силу и мат риальные ресурсы, поддерживание роста производства и т.д. несомнещГ поддерживали живучесть экономики страны и ее регионов.

## 5.1.2 Пространственная структура на начало 1990-х гг.

Размещение производительных сил России в начале драматического последнего десятилетия XX в. отличалось сильной неравномерностью.

По плотности населения наиболее резко контрастируют европейская и азиатская части страны, ее северная и южная половины, центральные и периферийные районы. На европейской части России, занимающей 25% территории, в 1990 г. проживало 78% всего населения страны, тогда как вся азиатская часть страны (75% территории) сосредоточивала лишь 22% населения, т.е. имела плотность населения в 10,6 раза меньше. Еще резче контраст между северной и южной половинами России, граница между которыми проходит по линии Санкт-Петербург — Киров — Екатеринбург — Омск — Томск — Красноярск — Иркутск — Чита — Хабаровск. В южной половине страны, занимающей приблизительно 26% территории (так называемой главной полосе расселения), проживает 95% населения, а в северной половине — лишь 5%. Значительны различия между центральными районами и периферией. Так, только в Центральном и Северо-Западном экономических районах на площади, занимающей 4% территории, проживает 1/4 населения страны. Плотность населения и крупнейшие города России показаны на рис. 5.1.

Различия между Западом и Востоком, Севером и Югом к началу 1990-х гг. были чрезвычайно велики и по основным экономическим показателям-Так, европейская часть концентрирует 80% производства обрабатывающей промышленности, а Восток (т.е. Сибирь и Дальний Восток) — почти 2/3 выпуска добывающей промышленности и преобладающую часть запасов важнейших природных ресурсов. Экономика зоны Севера также сильно отличается от остальной территории страны по отраслевой структуре, сравнительной эффективности различных производств, условиям воспроизводства рабочей силы и жизнедеятельности. Среди 11 экономических районов Росси только на 3 района (Центральный, Поволжский, Уральский) в 1990 г. при^ ходилось 46,4% занятых в экономике, 42,3% всех основных фондов, 49,"^ промышленного производства, а с подключением четвертого района (Запад^ ной Сибири) — соответственно 56,9, 56,6 и 60,5% общероссийских показателей (см. табл. 5.1).

*Таблица 5.1.* **Доли экономических районов России по основным социально-экономическим показателям в 1990 г., %**

| Экономические районы | Население (на 1.01.91г.) | Средне-годовая числен-ность занятых | Стоимость основных фондов (на 1.01.91 г.) | Объем промыш-ленной продукции | Объем продукции сельского хозяйства (1991 г.) | Розни товар обор |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Северный | 4,1 | 4,2 | 5,2 | 4,2 | 2,9 | 4, |
| Северо-Западный | 5,6 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 3,4 | 6, |
| Центральный | 20,5 | 21,1 | 17,6 | 23,2 | 15,7 | 24, |
| Волго-Вятский | 5,7 | 5,7 | 4,9 | 5,7 | 6,8 | 4, |
| Центрально-Черноземный | 5,2 | 5,2 | 4,8 | 4,9 | 7,7 | 4, |
| Поволжский | 11,2 | 11,5 | 11,4 | 11,1 | 13,5 | 10, |
| Северо-Кавказский | 11,5 | 10,3 | 7,9 | 7,8 | 15,0 | 10, |
| Уральский | 13,8 | 13,8 | 13,3 | 15,6 | 13,3 | 12, |
| Западно-Сибирский | 10,2 | 10,5 | 14,3 | 10,6 | 10,5 | 10, |
| Восточно-Сибирский | 6,2 | 5,9 | 6,9 | 5,7 | 5,8 | 5, |
| Дальневосточный | 5,4 | 5,4 | 7,4 | 5,0 | 4,8 | 6, |
| Калининградская область | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0, |
| Российская Федерация | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 10 |

Сравнения в разрезе экономических районов дают представлен региональной дифференциации экономических потенциалов, но они чительно сглаживают различия, существующие между регионами – субъек Российской Федерации. В этом проявляется, во-первых, изначальная тер риальная, демографическая и экономическая разномасштабность 89 субъ Российской Федерации, во-вторых, реальная неравномерность экономиче развития. Так, по объемам промышленного производства субъекты Россий Федерации в 1990 г. различались в сотни раз (г. Москва по отношению к м автономным округам). Первые по объемам производства 10 регионов

общероссийского производства, а половина всего производства прихо-съ на первые 17 регионов. Зато 10 регионов, замыкающие список, вместе изводили лишь 0,2% промышленной продукции России.

## 5.13 Влияние переходных процессов на региональное развитие

Своеобразие и драматизм региональных проблем России в 1990-х гг. определяется происходящими трансформациями экономической и политической систем. Наибольшее влияние оказывают пять переходных процессов:

- формирование нового геополитического и экономического пространства после распада СССР;
- демонтаж административно-плановой экономики и переход к экономике рыночного типа с нестабильным государственным регулированием;
- открытие национальной экономики для внешнего рынка;
- длительный экономический кризис;
- изменения государственного устройства, в том числе политических и экономических отношений центра и регионов.

*Распад СССР* радикально изменил геополитическое и геоэкономическое положение России в Евразии. Новые государства (республики бывшего СССР) отделили Россию от непосредственного соседства с Центральной и Западной Европой и Ближним Востоком. Страна лишилась большинства портов на Черном и Балтийском морях и ряда железнодорожных, автомобильных и трубопроводных коммуникаций международного значения. Нарушились экономические связи российских регионов с республиками бывшего СССР (товарообмен упал в 3—4 раза) и появилась необходимость их замещения собственным производством или связями с "дальним" зарубежьем. Образовались пробелы в минерально-сырьевой базе (отсутствие достаточных запасов Марганцевых, титановых, хромитовых руд и др.).

Возникли новые приграничные регионы (26 субъектов Российской еДерации) с их специфическими инфраструктурными, производственен, гуманитарными проблемами. В Россию хлынул поток переселенцев, сНовном "русскоязычных", которых необходимо было размещать и обуст-вать по возможности с меньшими социальными и экономическими из-РЖками (всего за 1992—1997 гг. в Россию прибыло из "нового" зарубежья 0ІСОЈЮ 5 млн. чел.).

Быстрый *переход от административно-плановой к рыночной эконом* любой из стран, выбравших этот путь, всегда приводил к социально-эк € мическим потрясениям различной продолжительности. В России дан переходный процесс усложняется и удлиняется из-за неоднородности экономического пространства, сильных различий регионов по возможное адаптации к рыночным условиям. По этой причине особенно уязвимьи оказались три группы регионов.

К *первой группе* относятся регионы с высокой концентрацией пред водств, ставших нерентабельными при переходе от плановых к рыночщ ценам или внезапно потерявших покупательский спрос на свою продукт (такими являются города, насыщенные предприятиями ВПК и инвестицис ного машиностроения, лишившиеся госзаказов, промышленные районь предприятиями, производившими потребительские товары, ставшие некс курентоспособными на свободном рынке). *Вторую группу* образует часть nej ферийных регионов. Их положение ухудшилось из-за опережающего ро транспортных тарифов по сравнению с ценами на производимую продукт вследствие чего многие транспортно-экономические связи с внутренни регионами страны стали неэффективными. К *третьей группе* относятся peraoi ранее получавшие из федерального бюджета значительные средства на вестиции и дотирование производства и лишившиеся этих источников финан вого существования (например, многие северные регионы). Ряд регионов од временно входят в две и даже три указанные группы. Обшее их свойстве объективно ограниченные возможности саморегулирования и саморазвют рыночной среде.

Преимущества перехода к новым экономическим условиям сумели пользовать главным образом регионы, сконцентрировавшие торгово-nocj ническую и финансовую деятельность (в первую очередь Москва и Caі Петербург), а также регионы экспортной ориентации, о которых речь noi ниже.

Многие региональные "напряженности" в экономике переход! периода являются проявлением противоречия между *инерционностью* р& щения материальных элементов национального богатства (природных ресур основных производственных и непроизводственных фондов) и возрос *динамичностью* экономических условий производства, труда, жизнеобеспече По этой причине возникают диспропорции между спросом и предложе!-на региональных и межрегиональных рынках товаров, услуг, факторов производства, между размещением производителей и потребителей. Острота ре

ных проблем усиливается также несбалансированностью рыночных преобразований в разных сферах. Например, рыночному саморегулированию ° нятости в регионах препятствуют отсутствие гармоничного рынка жилья Способствующего мобильности рабочей силы) и медленное развитие малого среднего бизнеса, поглощающего высвобождающуюся рабочую силу из агнируюших или реконструируемых крупных предприятий.

*Либерализация внешнеэкономической деятельности* несомненно ускорила точные преобразования российской экономики и позволила активнее использовать преимущества международного разделения труда. Регионы стали напрямую выходить на мировые товарные и финансовые рынки, привлекать иностранные инвестиции для модернизации своей экономики. Однако для различных регионов либерализация внешнеэкономической деятельности имела весьма различные последствия. Выигрывают в основном регионы — экспортеры продукции, пользующейся устойчивым внешним спросом (нефти, газа, цветных металлов, алмазов), а также крупные торгово-посреднические центры (Москва, портовые города). В то же время в трудное положение попали регионы, концентрирующие производства, не выдерживающие конкуренции с импортируемой продукцией или сильно зависящие от дорогого импортного сырья (например, "текстильные" районы европейского Центра).

*Экономический кризис* в России в начале 1990-х гг. охватил все регионы без исключения. Его основными признаками являются падение производства и инвестиций, сокращение внутреннего рынка, инфляция, безработица, снижение реальных доходов населения, рост государственного внешнего и внутреннего долга. Кризисные явления в России имеют значительные региональные особенности. Наибольший спад производства и соответственно безработица наблюдаются в регионах, которые концентрируют военную промышленность (потеря государственных заказов), инвестиционное машиностроение и производственные базы строительства (инвестиционный кризис), легкую Промышленность (внешняя конкуренция и снижение покупательского спроса). Инфляционный взрыв в начале 1992 г. нанес максимальный ущерб экономике Регионов, вынужденных иметь более значительные оборотные средства (из-за онцентрации производств с длительным циклом и сезонного завоза грузов), населению регионов с более высокими денежными накоплениями (Север и Дальний Восток).

В России из-за больших расстояний и удорожания транспорта различия е:*ДУ региональными рынками товаров, капитала и труда сглаживаются отно-Телльно медленно. Поэтому выход из кризиса также будет неравномерным.

Формирование новых экономических отношений в России сочетав с *переходом от прежнего унитарного (по существу) государства к сисгпе* реального федерализма.* Этот этап проходит через многочисленные коллизи* в отношениях между центром и регионами, в том числе в экономической сфере: распределение государственной собственности, налогов, финансовь** трансфертов и т.д. Процесс разделения предметов ведения, функций, по/ номочий между федеральной властью, субъектами федерации и местным самоуправлением пока не смог преодолеть правовую асимметрию (неравные права субъектов Российской Федерации: республик, краев и областей, автономных округов) и сопровождается нарушениями иерархии законов, вспышками сепаратизма, межэтническими конфликтами.

Огромные различия между регионами и напряженные отношения с центром, появление многих проблемных, в том числе кризисных, регионов дезинтеграция экономического пространства — все это в значительной мере определяет неповторимое лицо современной России. Региональное многообразие исключает для России возможность перенесения опыта какой-либо одной страны или использования какой-либо одной из апробированных в мировой практике моделей переходной экономики. В процессе регионального реформирования Россия должна создавать новый синтез отечественного и мирового опыта.

# 5.2 Региональная социально-экономическая динамика

Сложные, переплетающиеся процессы переходного периода оказывают неодинаковое, зачастую противоположное влияние на различные стороны социально-экономической динамики регионов России.

## 5.2.1 Динамика населения

Начальный этап существования новой России и проводимых радикальны* экономических реформ совпадает с началом процесса монотонного снижения численности населения России. При этом происходит одновременное сниже-

рождаемости и повышение смертности. На динамику численности насе-Н няя наряду с понижающимся в течение многих десятилетий трендом рождае-Лости и циклическими колебаниями рождаемости и смертности определенное яяние оказывает экономический кризис. Однако было бы слишком упрощенно бъяснять снижение численности населения только ухудшением экономического положения.

Процесс депопуляции, начавшийся еще в 1980-х гг. в некоторых центральных и западных регионах европейской части России, постепенно охватил большую часть территории страны. С 1993 г. естественная убыль населения происходит во всех 11 экономических районах (см. табл. 5.2); в 1999 г. естественный прирост был отрицательным в 72 из 88 субъектов федерации (не учитывалась Чечня). Наибольшие темпы снижения — в Северо-Западном, Центральном, Центрально-Черноземном районах, наименьшие — на Северном Кавказе — регионе с наибольшей долей трудоизбыточного населения и в то же время самым нестабильным этнополитическим положением.

Положительный естественный прирост пока сохраняется только в некоторых республиках и автономных округах (т.е. в регионах, где концентрируются этнические меньшинства с традициями высокой рождаемости), а также в главных нефтегазодобывающих регионах с относительно молодым населением. На региональную дифференциацию естественного прироста населения влияют различия в половозрастной структуре населения, культурно-этнические традиции, социально-экономическая конъюнктура.

Существенное воздействие на демографическую ситуацию в регионах оказывает *внешняя и внутренняя миграция* (табл. 5.3). При этом положительное сальдо внешней миграции (главным образом за счет республик бывшего СССР) в 1993—1999 гг. в 3—4 раза превышает интенсивность межрайонной миграции. По этой причине семь экономических районов имеют положительное сальдо миграции; устойчиво отрицательное сальдо миграции наблюдается только в Северном, Восточно-Сибирском и Дальневосточном районах. Наиболее тревожная тенденция — стихийный отток населения с Дальнего "Остока, преимущественно из его северной части. Так, с 1991 по 1999 г. население Чукотки уменьшилось на 53%, Магаданской области — на 39%. Наибольший миграционный прирост получали Центрально-Черназемный, ^волжский, Северо-Кавказский экономические районы.

Положительное сальдо миграции до 1996 г. перекрывало отрицательный ^Тественный прирост в Центрально-Черноземном, Поволжском, Северо-Г^Вказском районах и Калининградской области; в 1996 г. в этой группе остались ^ко Северный Кавказ и Калининградская область. Иная картина — в Северном

Среднероссийские индексы промышленности скрывают не только катастрофическое положение в ряде регионов, но и зачатки промышленного роста. Так, в 1993 г. объем промышленного производства вырос в 7 субъектах федерации, в 1995 г. — в 17, а в 1997 г. — уже в 45 (см. табл. 5.7).

*Таблица 5.7.* **Динамика промышленного производства в Российской Федерации с выделением числа регионов с растущими объемами производства**

| | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Индексы производства промышленной продукции, % | 86 | 79 | 97 | 96 | 102 | 95 | 108 |
| Число регионов с растущим объемом производства в течение: | | | | | | | |
| одного года | 7 | 1 | 17 | 6 | 45 | 28 | 81 |
| двух лет | — | — | — | 1 | 4 | 15 | 12 |
| трех лет | — | — | — | — | 1 | 2 | 13 |
| четырех лет | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| пяти лет | — | — | — | — | — | — | 1 |

Общее увеличение промышленного производства в 1997 г. по России в целом стало возможным именно потому, что охватило достаточно большой круг субъектов федерации. При этом впервые после 1991 г. промышленное производство стало расти и по экономическим районам. Таких в 1997 г. было 6 из 11, и, что наиболее примечательно, районы роста образовали сплошную зону: всю европейскую часть, за исключением Северного Кавказа. В 1999 г. промышленный рост охватил 81 субъект федерации и все экономические районы. Такой географии роста соответствовал высокий общероссийский индекс роста — 108 %.

Региональные различия динамики промышленного производства в 1990-х гг. в значительной мере определяются региональными особенностями отраслевой структуры промышленности. Как говорилось в подразделе 5.1.3, процессы переходного периода неодинаково влияют на различные отрасли.

Лр общем падении промышленного производства за 1991 — 1997 гг. на *t|%* производство в добывающих отраслях уменьшилось только на 31, зато в боабатывающей промышленности — на 55%. В наименьшей степени снизилось 0 извводство в электроэнергетике — на 23%, в топливной промышленности — а 32, в черной металлургии — на 41%. Наибольшее падение произошло в легкой промышленности (более чем в 7 раз) и машиностроении (в 2,5 раза). Очевидно, что различные отрасли в регионах испытывают соответствующие благоприятные или негативные влияния конъюнктуры национальных и мировых товарных рынков.

Так, наибольший индекс промышленного производства Ненецкого автономного округа (95%) объясняется прежде всего развитием топливной (нефтегазовой) промышленности, занимающей 93% в структуре промышленной продукции. Аналогичная причина объясняет не слишком значительное падение промышленного производства (27%) в Ямало-Ненецком автономном округе (доля нефтегазовой промышленности — 96%). В Республике Саха (Якутия) снижение общего объема промышленной продукции сдерживается тем, что 52% всего объема приходится на относительно благополучную цветную металлургию (к которой относится и добыча алмазов). Вместе с тем падение промышленного производства почти в 4 раза в Ивановской области есть прямое следствие высокого удельного веса легкой промышленности. Аналогичная ситуация в регионах с высоким удельным весом машиностроения, в том числе военного назначения. К ним относятся, например, Санкт-Петербург, Московская область, Удмуртия, Новосибирская область.

Изменения отраслевой структуры российской промышленности, адаптирующейся к условиям открытого рынка и внутреннего экономического кризиса, принципиально отличаются от тенденций предшествующего промышленного развития. Главные структурные сдвиги — это увеличение в 3 раза доли топливно-энергетического комплекса, уменьшение на 40% доли машиностроения и почти в 7 раз — легкой промышленности (см. табл. 5.8.). Указанные сдвиги произошли не только из-за разных индексов физических объемов производства, но и вследствие резко опережающего роста цен на т°пливо, энергию, сырье, что стало причиной инфляции издержек и потери Конкурентоспособности многих групп отечественных товаров.

Вследствие происходящих изменений в отраслевой структуре промышленности специализация регионов теперь менее выражена и менее разно-обРазна по отраслевому составу, чем в начале 1990-х гг. Так, ТЭК занимает еПерь первое место по объему производства в пяти экономических районах Ф^ — только в Западной Сибири), металлургический комплекс — в трех

*Таблица 5.8.* **Отраслевая структура производства промышленной продукции по экономическим районам в 1990 и 1997 гг. (числитель – 1990 г., знаменатель – 1997 г.), %**

| Экономические районы | Электроэнергетика и топливная промышленность | Черная и цветная металлургия | Химическая и нефтехимическая промышленность | Машиностроение и металлообработка | Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность | Легкая промышленность | Пищевая промышленность | Другие отрасли |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Северный | 10,2/30,2 | 20,3/30,7 | 4,2/4,9 | 15,6/6,5 | 21,5/14,6 | 5,0/0,7 | 16,1/9,1 | 7,1/3,3 |
| Северо-Западный | 6,6/23,1 | 2,6/4,6 | 5,7/7,4 | 44,1/25,9 | 6,2/6,1 | 12,3/2,2 | 11,5/24,0 | 11,0/6,7 |
| Центральный | 5,3/29,5 | 7,7/3,2 | 6,2/6,9 | 34,8/23,7 | 3,3/3,2 | 23,6/4,6 | 10,5/19,4 | 8,6/9,5 |
| Волго-Вятский | 5,7/15,9 | 4,0/4,5 | 9,3/11,6 | 44,9/39,4 | 6,3/5,0 | 12,2/3,2 | 9,6/14,5 | 8,0/5,9 |
| Центрально-Черноземный | 3,3/20,6 | 13,6/28,3 | 9,1/8,5 | 33,4/15,5 | 1,9/1,1 | 8,1/1,1 | 20,8/19,1 | 9,8/5,8 |
| Поволжский | 11,3/28,7 | 3,8/2,2 | 13,2/14,8 | 39,8/32,9 | 2,3/1,3 | 9,6/1,4 | 11,1/12,7 | 8,9/6,0 |
| Северо-Кавказский | 7,5/34,5 | 3,9/4,3 | 7,1/4,8 | 27,5/14,6 | 4,5/2,5 | 13,2/2,3 | 24,2/27,8 | 12,1/9,2 |
| Уральский | 12,0/30,4 | 24,0/26,1 | 7,6/6,7 | 31,7/17,1 | 4,1/2,4 | 5,7/1,1 | 7,9/9,9 | 7,0/6,3 |
| Западно-Сибирский | 37,3/69,6 | 6,5/5,9 | 8,0/4,3 | 22,0/7,3 | 3,6/1,3 | 6,5/0,7 | 8,7/7,5 | 7,4/3,4 |
| Восточно-Сибирский | 18,7/28,8 | 22,7/33,4 | 4,1/6,0 | 12,0/8,5 | 13,6/8,4 | 10,9/0,9 | 8,1/9,4 | 9,9/4,6 |
| Дальневосточный | 9,9/41,9 | 15,0/18,0 | 2,0/0,9 | 18,7/6,9 | 8,4/4,3 | 4,1/0,5 | 30,5/22,6 | 11,4/4,9 |
| Калининградская область | 1,8/25,8 | 0,8/0,4 | 0,1/0,6 | 27,1/16,0 | 10,7/7,1 | 4,7/1,3 | 43,6/43,8 | 11,2/5,0 |
| Российская Федерация | 11,9/34,5 | 11,0/13,4 | 7,3/7,2 | 31,2/18,8 | 5,4/3,7 | 12,1/1,8 | 12,7/14,5 | 8,4/6,1 |





ионах (раньше — только в Восточной Сибири), машиностроение — также -тех (раньше — в семи), а остальные отрасли не являются лидерами ни в пном районе (в 1990 г. лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная отрасли промышленности были ведущими в Северном районе, а пишевая, главным образом рыбная, — в Дальневосточном районе). Отраслевая СТРУКТУР[8] не только в целом по стране, но и в большинстве регионов стала менее прогрессивной и напоминающей структуру начального этапа индустриализации и структуру развивающихся стран с сырьевой экспортной ориентацией.

Качественное ухудшение структуры промышленности в 1990-е гг. сочетается с уменьшением удельного веса

промышленности в составе ВВП и в составе ВРП большинства регионов. В 1990 г. промышленность давала 49% объема ВВП, в 1997 г. — только 35%; за это же время доля услуг в ВВП увеличилась с 28 до 48%. Среди экономически развитых регионов (входящих в первую десятку по ВРП) только в Красноярском крае и Татарстане объем промышленной продукции превышает объем производства услуг. В Москве в 1997 г. доля промышленной продукции составляла только 16,7%, а доля услуг — 72,6%. За 1991—1997 гг. объем промышленного производства в Москве уменьшился на 64%, тем не менее объем всего ВРП увеличился. Москва, Санкт-Петербург и некоторые другие развитые регионы входят в стадию постиндустриального развития, когда стабилизация и даже сокращение промышленного производства компенсируется ростом производства услуг. Однако экономика многих других регионов (преимущественно индустриальных и индустриально-аграрных) продолжает сильно зависеть от динамики и структуры промышленного производства.

## Инвестиции в основной капитал

Снижение инвестиционной активности в течение всего последнего десятилетия — это одна из наиболее негативных черт экономического кризиса, имеющая долговременные последствия. Физический объем инвестиций в основной капитал в целом по России за 1991—1997 гг. уменьшился более чем в 4 раза. Среди экономических районов (табл. 5.9) наиболее глубокое падение — в Северном районе (в 7,7 раза), наименьшее — в Уральском Районе (на 65%). Объемы инвестиций существенно уменьшились во всех без Исключения субъектах федерации; среди них относительно благополучно Оглядит Москва (снижение на 43%).

*Таблица 5.9.* **Инвестиции в основной капитал по экономическим районам**

| Экономические районы | Индексы физического объема инвестиций (1997 г. в % к 1990 г.) | Удельный вес в объеме инвестиций по России, % |
|---|---|---|
| Северный | 13 | 3,3 |
| Северо-Западный | 27 | 4,1 |
| Центральный | 27 | 20,0 |
| Волго-Вятский | 18 | 3,4 |
| Центрально-Черноземный | 18 | 3,2 |
| Поволжский | 18 | 9,5 |
| Северо-Кавказский | 24 | 6,1 |
| Уральский | 35 | 12,8 |
| Западно-Сибирский | 21 | 20,9 |
| Восточно-Сибирский | 21 | 5,0 |
| Дальневосточный | 15 | 4,7 |
| Калининградская область | 10 | 0,3 |

В отдельных регионах в разные годы происходил небольшой рост инвестиций. Число регионов с инвестиционным ростом составляло: 1993 г. — 6, 1994 — 4, 1995 — 10, 1996 — 5, 1997 г. — 22. Однако после инвестиционного всплеска, как правило, продолжалось падение.

Главные причины инвестиционного спада во всех регионах имеют макроэкономический характер. Это высокие налоги на предпринимательский доход, высокая цена кредитных ресурсов, значительные долги предприятий, ограниченность бюджетных средств, неуверенность инвесторов в экономическом будущем (значительные инвестиционные риски). Однако в отдельных регионах инвестиционный климат улучшается, что создает предпосылки для появления центров и полюсов инвестиционного роста.

В отраслевой структуре инвестиций в целом по России бо́льшая часть приходится на промышленность (36,4%), транспорт (15,2%) и жилищное строительство (16,7%). С этой точки зрения ряд регионов имеет свои значительные особенности. Так, среди экономических районов наибольшую долю промышленных инвестиций имеет Западная Сибирь (60%), из субъектов федерации — Магаданская область (81%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (75%). Наибольшая доля инвестиций в транспорт — в Северном районе (29%), инвестиций в жилищное строительство — в Северо-Кавказском (25%), Центральном и Центрально-Черноземном районах (по 24%). Для отдельных субъектов федерации характерна высокая концентрация средств на одном-двух инвестиционных направлениях.





Сложившиеся и уменьшающиеся масштабы инвестиций явно недостаточны даже для простого воспроизводства основного производственного капитала, не говоря уже о создании прогрессивной технической базы для ускоренного экономического роста. Следует принимать во внимание высокую степень износа основных фондов. В целом по России она составляет 41% (данные за 1997 г.), в Поволжье — 45, на Урале — 44, в Западной Сибири — 43%. Катастрофическая ситуация в Ингушетии — 67% износа. Удельный вес полностью изношенных фондов составляет в среднем 11%; при этом он существенно выше в Поволжье (15%) и на Урале (14%). Поэтому в начале нового века абсолютно необходимо резкое ускорение инвестиционного процесса практически во всех регионах страны.

# 5.2.3
## Занятость и доходы населения

В России с начала 1990-х гг. происходит монотонное *снижение численности занятых* в экономике, обусловленное главным образом экономическим кризисом и изменениями структуры спроса на рабочую силу. Этот процесс охватывает всю территорию страны. Экономические районы по динамике занятости различаются не очень существенно (в пределах 1—2 п.п.), за исключением Северного и Дальневосточного районов, теряющих свое население (см. подраздел 5.2.1), и Северного Кавказа, имевшего всегда значительную скрытую незанятость, теперь частично переходящую в открытую безработицу (см. табл. 5.10).

Главные сдвиги, диспропорции, напряженности в сфере занятости возникают и реализуются на уровне более дробных регионов, городов и других поселений.

В разрезе субъектов федерации небольшой рост занятости произошел в Дагестане, что несомненно является благоприятным фактом, нетипичным Для Северо-Кавказского экономического района. В Москве, с ее диверсифицированной структурой рынка труда, снижение занятости незначительно (на 1,9%), так же как и в наиболее динамичном регионе — Тюменской области (вместе с округами), где занятость уменьшилась только на 1,8%. Наибольшее снижение занятости происходит в трех группах регионов: аграрно-индуст-Рйальных (например, в Тамбовской области — на 23%, Алтайском крае — **а 26%), депрессивных индустриальных с концентрацией предприятий ВПК (например, в Новосибирской области — на 23%), а также в ряде регионов крайнего Севера (в Магаданской области — на 61%).

*Таблица 5.10.* **Показатели занятости по экономическим районам**

| Экономические районы | Индекс численности занятых (1997 г. в % к 1990 г.) | Удельный вес в общей численности занятых, % | | Распределение численности занятых по отраслям, % | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1990 г. | 1997 г. | Промышленность и строительство | Сельское и лесное хозяйство | Остальные отрасли |
| Северный | 78,8 | 4,2 | 3,9 | 38,1 | 6,4 | 55,5 |
| Северо-Западный | 85,8 | 5,7 | 5,8 | 31,7 | 5,0 | 63,3 |
| Центральный | 86,4 | 21,1 | 21,5 | 29,5 | 6,5 | 64,0 |
| Волго-Вятский | 86,5 | 5,7 | 5,9 | 35,3 | 13,1 | 51,6 |
| Центрально-Черноземный | 83,5 | 5,2 | 5,2 | 30,0 | 18,4 | 51,6 |
| Поволжский | 85,0 | 11,5 | 11,5 | 33,2 | 14,3 | 52,5 |
| Северо-Каказский | 82,9 | 10,3 | 12,0 | 26,1 | 19,3 | 54,6 |
| Уральский | 83,9 | 13,8 | 13,9 | 35,5 | 12,1 | 52,4 |
| Западно-Сибирский | 85,0 | 10,5 | 10,3 | 31,9 | 11,5 | 56,6 |
| Восточно-Сибирский | 85,7 | 5,9 | 6,2 | 34,2 | 10,0 | 55,8 |
| Дальне-восточный | 80,4 | 5,4 | 5,0 | 31,3 | 7,2 | 61,5 |
| Калининградская область | 94,3 | 0,6 | 0,6 | 27,8 | 10,5 | 61,7 |
| Российская Федерация | 85,8 | 100 | 100 | 31,7 | 13,7 | 54,6 |

Дифференциация регионов по индексу занятости гораздо меньше, чем по динамике объемов производства. Это может означать, во-первых, наличие сильных ограничителей снижения занятости (экономических, социальных, нормативно-правовых), во-вторых, что относительно меньшее снижение занятости, как правило, сочетается с бóльшим снижением производительности труда.





Проблемы занятости тесно связаны со структурными изменениями в экономике регионов, которые происходят довольно активно даже при падении производства. Главной тенденцией 1990-х гг. является перемещение труда из промышленности и строительства в сферу услуг, особенно в торгово-пос-редническую деятельность. Если в 1990 г. в промышленности работало 30,3% всех занятых, а в строительстве — 12%, то в 1997 г. эти доли уменьшились соответственно до 23 и 8,7%. Примечательно, что возросла доля занятых в сельском хозяйстве, это явилось своеобразной реакцией населения на экономический кризис (частичная деиндустриализация и дезурбанизация).

Процесс отраслевой реструктуризации занятости по-

разному протекает в различных регионах (см. табл. 5.10).

Специфика этого процесса виднее, как уже говорилось, при более дробном районировании. Так, например, максимальную долю занятых в промышленности имеет Владимирская область (35%), в то время как в Калмыкии она составляет только 8,7%. Максимальная доля занятых в сельском хозяйстве — в Дагестане (31,2%), а минимальная (не считая, разумеется, Москвы и Санкт-Петербурга) — в Мурманской области (2%). Очевидно, что для некоторых регионов эффективнее сохранить индустриальную или аграрную ориентацию. С другой стороны, перемещение труда в сферу услуг пока сдерживается неразвитым их предложением (из-за инвестиционной недостаточности) и ограниченным покупательским спросом населения.

Все более сложной социальной проблемой в большинстве регионов России становится *безработица.* Количественно безработица оценивается несколькими показателями, которые, однако, не снимают всех условностей учета. Современная региональная статистика (в соответствии со стандартами Международной организации труда — МОТ) использует два показателя: 1) общая численность безработных и 2) официально зарегистрированные (в органах государственной службы занятости) безработные. Интенсивности обоих показателей считаются по отношению к численности экономически активного населения.

В табл. 5.11 приводятся данные по двум группам регионов — с минимальным и максимальным уровнем общей безработицы. В первой группе находятся экономически благополучные регионы; занятость в этих регионах снижалась медленнее, чем в среднем по России, а в отдельные годы даже Р°сла. Во вторую группу входят слаборазвитые регионы, традиционно Имеющие значительные неиспользуемые трудовые ресурсы (за исключением Еврейской автономной области). Проблемы этой группы регионов будут C11eЦиально рассматриваться в ы. 6. Выше уже отмечалось, что проблема

занятости (соответственно безработицы) наиболее остро проявляется не в целом по крупным регионам, а на локальном уровне: в малых и средних городах с концентрацией военной и легкой промышленности, на незавершенных стройках крупных предприятий, в горнорудных поселках Крайнего Севера, "закрытых" зонах и т.п.

*Таблица 5.11.* **Уровень общей и зарегистрированной безработицы по группам регионов (на конец года; в % от экономически активного населения)**

| Регионы | Уровень общей безработицы | | Уровень зарегистрированной безработицы | |
|---|---|---|---|---|
| | 1992 г. | 1997 г. | 1992 г. | 1997 г. |
| *Регионы с минимальным уровнем общей безработицы (до 9% в 1997 г.)* | | | | |
| Москва | 5,6 | 3,7 | 0,5 | 0,7 |
| Курская область | 2,4 | 7,5 | 0,2 | 1,4 |
| Воронежская область | 4,4 | 7,6 | 0,5 | 2,0 |
| Татарстан | 3,2 | 7,7 | 0,1 | 2,2 |
| Ярославская область | 4,9 | 8,5 | 2,8 | 2,8 |
| Оренбургская область | 4,4 | 8,9 | 0,2 | 0,9 |
| Санкт-Петербург | 7,0 | 9,0 | 1,6 | 1,2 |
| *Регионы с максимальным уровнем общей безработицы (более 20% в 1997 г.)* | | | | |
| Дагестан | 12,5 | 21,6 | 2,5 | 6,0 |
| Калмыкия | 7,3 | 22,5 | 1,1 | 6,4 |
| Северная Осетия | 2,2 | 22,7 | 2,3 | 3,2 |
| Еврейская автономная область | 6,8 | 25,1 | 0,8 | 1,4 |
| Ингушетия | — | 52,0 | — | 7,5 |
| Российская Федерация | 4,7 | 11,2 | 0,8 | 2,7 |

*Динамика доходов* населения в рассматриваемом периоде определяется взаимодействием многих факторов: динамики и структуры производства и занятости, изменения стоимости жизни, перераспределения собственности





и доходов от собственности, эффективности управления, проводимой федеральной и местной социальной политики и др. Новое качество этих факторных взаимодействий — неравномерное погружение регионов в рыночные отношения.

В целом по стране за 1994—1997 гг. реальные денежные доходы населения почти не изменились: индекс равен 99%'. Однако динамика этого показателя сильно дифференцируется по регионам.

Небольшое число регионов далеко оторвались от остальных по величине реальных денежных доходов: индекс Москвы — 153%, Санкт-Петербурга — 118, Тюменской области — 109%. В большинстве субъектов федерации европейской части страны

(за исключением Северного Кавказа) индексы реальных доходов близки к среднероссийскому. Отстающие по динамике регионы образуют три группы. Первая — это отдельные регионы Северного Кавказа (Дагестан — 71%) и Поволжья (Калмыкия — 60%). Вторая группа — индустриальные депрессирующие регионы Урала и южной Сибири (Курганская область — 57%, Кемеровская — 80, Новосибирская — 83%). Третья группа — часть регионов Дальнего Востока и Забайкалья, испытавшие совместное негативное воздействие переходных процессов (Сахалинская область -—48%, Магаданская — 49, Чукотский автономный округ — 52, Еврейская автономная область — 56, Читинская область — 61%).

Особенностью анализируемого периода является колебательная динамика реальных доходов: 1994 г. — значительный подъем, 1995 г. — резкий спад, 1996 г. — стабилизация, 1997 г. — снова подъем. Но среди регионов в каждом году (за исключением провального 1995 г.) было значительное число регионов и с ростом, и с падением (см. табл. 5.12). То обстоятельство, что даже в годы общего роста и стабилизации в довольно значительном числе регионов продолжалось падение реальных доходов, является признаком хронического обеднения группы регионов. Выделяются также регионы с особо большими колебаниями реальных доходов. Например, в Республике Алтай в 1994 г. доход увеличился на 31%, в следующем году он упал также на 31%, а в 1996 г. снова поднялся на 10%. Подобная амплитуда колебаний характерна также для республик, входящих в Волго-Вятский и Северо-Кавказский экономические районы.

Одним из следствий неравномерной региональной динамики доходов населения является усиление территориальной концентрации и доходов, и конечного потребления населения (табл. 5.13).

---

Расчеты реальных денежных доходов осуществляются с 1993 г.

*Таблица 5.12.* **Распределение регионов по динамике реальных денежных доходов**

| | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. |
|---|---|---|---|---|
| Число регионов, в которых доход увеличился* | 49 | 1 | 27 | 58 |
| Число регионов, в которых доход уменьшился | 28 | 77 | 51 | 21 |
| Индекс реальных денежных доходов по Российской Федерации, % | 112 | 84 | 99,6 | 106 |

* В группу включены также регионы, имеющие индекс 100.

Первые 10 регионов концентрируют 46,9% суммарных денежных доходов населения России (данные за 1997 г.). В их число входят: Москва, Санкт-Петербург, Московская и Свердловская области., Ханты-Мансийский автономный округ, Краснодарский край, Кемеровская область, Красноярский край, Самарская и Ростовская области. Вторые 10 регионов добавляют еще 16,9% суммарных денежных доходов населения, третьи 10 регионов — еще 11,1%. На долю 18 регионов (20% общего числа) с наименьшими объемами денежных доходов населения (в их число входит 16 национально-государственных образований и автономных округов) приходится всего 1,9% суммарных денежных доходов населения[1].

*Таблица 5.13.* **Распределение регионов по денежных доходов населения, %**

| Группа регионов | | Общий объем денежных доходов населения | Справочно: численность населения |
|---|---|---|---|
| Первая | (1—10) | 46,9 | 30,6 |
| Вторая | (11—20) | 16,9 | 19,4 |
| Третья | (21—30) | 11,1 | 14,0 |
| Четвертая | (31—40) | 8,1 | 9,9 |
| Пятая | (41—50) | 6,2 | 9,2 |
| Шестая | (51—60) | 5,1 | 8,3 |
| Седьмая | (61—70) | 3,8 | 5,5 |
| Восьмая | (71—88) | 1,9 | 3,1 |
| Итого | | 100 | 100 |

[1] Существенное отличие распределения денежных доходов от распределения ВРП во многом объясняется тем, что непосредственно учитываются автономные округа.